

Ідентифікаційний номер проекту (вписує уповноважений робочий орган згідно з реєстром)	49
--	----

Картка аналізу проекту,  
реалізація якого відбуватиметься за рахунок коштів  
громадського бюджету м. Херсона  
у 2021 році

Розділ I. Попередня оцінка проекту з точки зору правильності і  
повноти заповнення форми проекту (заповнює уповноважений робочий  
орган)

1.1. Форма проекту заповнена згідно з вимогами, немає необхідності  
запрошувати автора проекту для отримання додаткової інформації (необхідну  
відповідь підкреслити).

а) Так.

б) Ні (які недоліки? яких даних недостатньо?)

1.2. Автор (необхідну відповідь підкреслити):

а) заповнив Форму, надавши додаткову інформацію (які пункти?)

п. 11, додаток 1 до Положення про громадський бюджет у  
місті Херсоні

б) не надав додаткову інформацію (чому?)

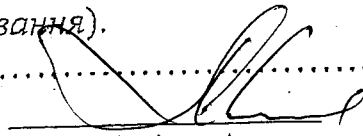
1.3. Висновок щодо передачі до виконавчих органів Херсонської міської ради,  
до повноважень яких належить реалізація проекту (фахівці цих органів  
здійснюють подальшу оцінку проекту).

а) Так (назва виконавчого органу Херсонської міської ради).

б) Ні (обґрунтування).

07.08.2020

(дата)



(підпис)

Денис КОЛОДОВ

(прізвище, ім'я, по батькові відповідальної  
особи уповноваженого робочого органу)

(дата)

(підпис)

(прізвище, ім'я, по батькові автора)  
за необхідністю

Ідентифікаційний номер проєкту (вписує уповноважений робочий орган згідно з реєстром)	49
--	----

ВСІ ПУНКТИ Є ОБОВ'ЯЗКОВИМИ ДЛЯ ЗАПОВНЕННЯ  
(у разі, якщо якась із питань не стосується проєкту,  
необхідно вписати «не стосується»)

**Розділ II. Аналіз проєкту на предмет можливості або неможливості його реалізації** (заповнює працівник виконавчого органу Херсонської міської ради, до повноважень якого відноситься реалізація проєкту).

2.1. Форма проєкту містить всю інформацію, необхідну для здійснення аналізу пропозиції проєкту на предмет можливості/неможливості його реалізації (необхідну відповідь підкреслити).

а) Так.

б) Ні (чому? зазначити обґрунтовані причини).

.....  
 .....

2.2. Інформацію, викладену у Формі проєкту, доповнено автором проєкту (необхідну відповідь підкреслити).

а) Так (зазначити, яку саме інформацію надано додатково).

фотографії, які стосуються цього проєкту;  
мапа з зазначеним місцем реалізації проєкту.

б) Ні (чому? зазначити обґрунтовані причини).

.....  
 .....

2.3. Запропонований проєкт стосується повноважень Херсонської міської ради (необхідну відповідь підкреслити).

а) Так.

б) Ні (зазначити чіткі причини).

.....  
 .....

2.4. Запропонований проєкт відповідає чинному законодавству та нормативно-правовим актам, у тому числі рішенням Херсонської міської ради та її виконавчого комітету, зокрема, Генеральному плану міста Херсон (якщо це пов'язано із запропонованим проєктом).

а) Так.

б) Ні (зазначити обґрунтовані причини).

.....  
 .....

2.5. Запропонований проєкт відповідає пріоритетам і цілям розвитку міста (необхідну відповідь підкреслити).

а) Так.

б) Ні (зазначити обґрунтовані причини).

2.6. Територія/земельна ділянка/об'єкт, на якій/якому відбуватиметься реалізація запропонованого проєкту (необхідну відповідь підкреслити):

а) це територія/земельна ділянка/об'єкт, на якій/якому можливо здійснювати реалізацію відповідного проєкту за рахунок коштів міського бюджету міста Херсон;

б) це територія/земельна ділянка/об'єкт, яка/який не належить до переліку територій/об'єктів, на яких можливо здійснювати реалізацію відповідного проєкту за рахунок коштів міського бюджету міста Херсон (обґрунтування):

в) Не стосується.

2.7. Реалізація запропонованого проєкту відбуватиметься протягом одного бюджетного року і спрямована на кінцевий результат (необхідну відповідь підкреслити).

а) Так.

б) Ні (зазначити обґрунтовані причини).

2.8. Кошторис проєкту, поданий автором проєкту для його реалізації (необхідну відповідь підкреслити):

а) приймається без додаткових зауважень;

б) із зауваженнями (необхідно внести відповідні зауваження за пропонованою нижче формою)

Складові проєкту	Витрати за кошторисом	
	Запропоновані автором проєкту	Зміни, внесені виконавчим органом
1.		
2.		
...		

Загальна сума проєкту, запропонована автором, становить 1499900,00 гривень.

Загальна сума проєкту, відкоригована згідно із зауваженнями виконавчого органу, становить — гривень (заповнюється за потреби).

Обґрунтування внесених змін:

*Запропонована... вартість... вважати... дорівнює... оскільки... кошторисна документація мотивація для затвердження мілами після отримання позитивного експертного висновку, щодо цієї та типу запропонованих складових проєкту.*

2.9. Існує необхідність розробки проектно-кошторисної документації проекту за рахунок коштів міського бюджету (необхідну відповідь підкреслити).

а) Так.

б) Ні.

2.10. Висновок стосовно технічних можливостей реалізації запропонованого проекту (необхідну відповідь підкреслити):

а) позитивний

б) негативний (зазначити обґрунтовані причини)

2.11. Висновок стосовно доцільності реалізації запропонованого завдання в контексті законодавчих вимог щодо економії бюджетних коштів (необхідну відповідь підкреслити):

а) позитивний;

б) негативний (зазначити конкретні причини)

2.12. Висновок стосовно експлуатаційних витрат на реалізацію запропонованого завдання в контексті законодавчих вимог щодо економії (необхідну відповідь підкреслити):

а) позитивний;

б) негативний (чому?)

2.13. Висновки і погодження/узгодження з іншими виконавчими органами Херсонської міської ради, до компетенції яких належить проект, стосовно можливості реалізації проекту (наприклад, погодження з виконавчими органами Херсонської міської ради; інфраструктури міста, містобудування та земельних ресурсів, інше), ситуації та умов, за яких реалізація проекту може суперечити/перешкоджати реалізації інших проектів або міських інвестицій, які стосуються цієї земельної ділянки/території або об'єкта/будівлі

а) позитивно;

б) нейтрально (зазначити можливі ускладнення під час реалізації проекту)

в) негативно (зазначити чіткі причини відмови)

2.14. Чи реалізація запропонованого проекту передбачає витрати в майбутньому (наприклад, витрати на утримання, поточний ремонт і так далі).

а) Так (які в річному вимірі?)

б) Ні. Витрати на утримання визначав експлуатуюча організація

Розділ III. Рекомендації щодо внесення проекту, запропонованого до фінансування за рахунок коштів громадського бюджету м. Херсона, до переліку проєктів для голосування (у тому числі опис передумов, які можуть зашкодити реалізації пропозиції (проєкту), та інші зауваження, що є важливими для реалізації запропонованого проєкту):

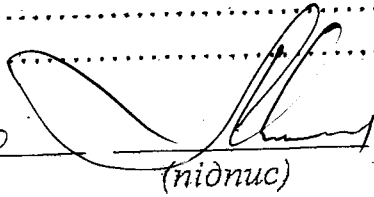
а) позитивні;

б) негативні.

Обґрунтування/зауваження:

.....  
.....  
.....  
.....  
.....

07.08.2020  
(дата)



(підпис)

Денис КОЛОДОВ

(прізвище, ім'я, по батькові керівника виконавчого органу Херсонської міської ради)