

Ідентифікаційний номер проекту (вписує уповноважений робочий орган згідно з реєстром)	24
--	----

Картка аналізу проекту №27 «Будівлю утеплюємо – тепло зберігаємо».

**реалізація якого відбуватиметься за рахунок коштів
громадського бюджету м. Херсона
у 2021 році**

**Розділ I. Попередня оцінка проекту з точки зору правильності і
повноти заповнення форми проекту (заповнює уповноважений робочий
орган)**

1.1. Форма проекту заповнена згідно з вимогами, немає необхідності
запрошувати автора проекту для отримання додаткової інформації
(необхідну відповідь підкреслити).

а) Так.

1.2. Автор (необхідну відповідь підкреслити):

а) заповнив Форму, надавши додаткову інформацію (які пункти?)

Автор проекту надав фотографії.

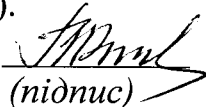
1.3. Висновок щодо передачі до виконавчих органів Херсонської міської
ради, до повноважень яких відноситься реалізація проекту (фахівці цих
органів здійснюють подальшу оцінку проекту).

а) Так (назва виконавчого органу Херсонської міської ради).

Управління освіти Херсонської міської ради

б) Ні (обґрунтування).

14.07.20
(дата)


(підпис)

Тамара ВЕРЕЩАКА

(прізвище, ім'я, по батькові відповідальної
особи уповноваженого робочого органу)

Ідентифікаційний номер проєкту <i>(вписує уповноважений робочий орган згідно з реєстром)</i>	
--	--

ВСІ ПУНКТИ Є ОБОВ'ЯЗКОВИМИ ДЛЯ ЗАПОВНЕННЯ
*(у разі, якщо якийсь із питань не стосується проєкту,
необхідно вписати «не стосується»)*

Розділ II. Аналіз проєкту на предмет можливості або неможливості його реалізації *(заповнює працівник виконавчого органу Херсонської міської ради, до повноважень якого відноситься реалізація проєкту).*

2.1. Форма проєкту містить всю інформацію, необхідну для здійснення аналізу пропозиції проєкту на предмет можливості/неможливості його реалізації *(необхідну відповідь підкреслити).*

а) Так.

б) Ні *(чому? зазначити чіткі причини).*

.....
.....
.....

2.2. Інформацію, викладену у Формі проєкту, доповнено автором проєкту *(необхідну відповідь підкреслити).*

а) Так *(зазначити, яку саме інформацію надано додатково).*

Фотографії

б) Ні *(чому? зазначити чіткі причини).*

.....
.....
.....

2.3. Запропонований проєкт стосується повноважень Херсонської міської ради *(необхідну відповідь підкреслити).*

а) Так.

б) Ні *(зазначити чіткі причини).*

.....
.....
.....

2.4. Запропонований проєкт відповідає чинному законодавству та нормативно-правовим актам, у тому числі рішенням Херсонської міської ради та її виконавчого комітету, зокрема, Генеральному плану міста Херсон *(якщо це пов'язано з запропонованим проєктом).*

а) Так.

б) Ні *(зазначити чіткі причини).*

.....

2.5. Запропонований проект відповідає пріоритетам і цілям розвитку міста (необхідну відповідь підкреслити).

а) Так.

б) Ні (вказати чіткі причини).

2.6. Територія/земельна ділянка/об'єкт, на якій/якому відбуватиметься реалізація запропонованого проекту (необхідну відповідь підкреслити):

а) це територія/земельна ділянка/об'єкт, на якій/якому можливо здійснювати реалізацію відповідного проекту за рахунок коштів міського бюджету міста Херсон;

б) це територія/земельна ділянка/об'єкт, яка/який не належить до переліку територій/об'єктів, на яких можливо здійснювати реалізацію відповідного проекту за рахунок коштів міського бюджету міста Херсон (обґрунтування):

в) Не стосується.

2.7. Реалізація запропонованого проекту відбуватиметься протягом одного бюджетного року і спрямована на кінцевий результат (необхідну відповідь підкреслити).

а) Так.

б) Ні (вказати чіткі причини).

2.8. Кошторис проекту, поданий автором проекту для його реалізації (необхідну відповідь підкреслити):

а) приймається без додаткових зауважень;

б) із зауваженнями (необхідно внести відповідні зауваження за пропонованою нижче формою)

Складові проекту	Витрати за кошторисом	
	Запропоновані автором проекту	Зміни, внесені виконавчим органом
Матеріали: - мінеральна вата для утеплення фасаду; - клейова суміш; - кріплення; - сітка під штукатурку; - фарба; - шпаклівка; плитка для оздоблення цоколю.	950000,00	
Робота, податки, підготовка експертизи	475000,00	
Непередбачувані витрати	74000,00	

Загальна сума проекту, пропонована автором, становить **1499000,00** гривень.

Загальна сума проекту, відкоригована згідно із зауваженнями виконавчого органу, становить **1499000,00** гривень (заповнюється за потреби).

Обґрунтування внесених змін:

.....

.....

2.9. Існує необхідність розробки проектно-кошторисної документації проекту за рахунок коштів міського бюджету (необхідну відповідь підкреслити).

а) Так.

б) Ні.

2.10. Висновок стосовно технічних можливостей реалізації запропонованого проекту (необхідну відповідь підкреслити):

а) позитивний

б) негативний (азначити чіткі причини)

.....

2.11. Висновок стосовно доцільності реалізації запропонованого завдання в контексті законодавчих вимог щодо економії бюджетних коштів (необхідну відповідь підкреслити):

а) позитивний;

б) негативний (азначити конкретні причини)

.....

.....

2.12. Висновок стосовно експлуатаційних витрат на реалізацію запропонованого завдання в контексті законодавчих вимог щодо економії (необхідну відповідь підкреслити):

а) позитивний;

б) негативний (чому?)

.....

.....

2.13. Висновки і погодження/узгодження з іншими виконавчими органами Херсонської міської ради, до компетенції яких входить проект, стосовно можливості реалізації проекту (наприклад, погодження з виконавчими органами Херсонської міської ради: інфраструктури міста, містобудування та земельних ресурсів, інше), ситуації та умов, за яких реалізація проекту може суперечити/перешкоджати реалізації інших проектів або міських інвестицій, які стосуються цієї земельної ділянки/території або об'єкта/будівлі

.....

.....

а) позитивно;

б) нейтрально (азначити можливі ускладнення під час реалізації проекту)

.....

.....
в) негативно (зазначити чіткі причини відмови)
.....
.....

5

2.14. Чи реалізація запропонованого проєкту передбачає витрати в майбутньому (наприклад, витрати на утримання, поточний ремонт і так далі).

а) Так (які в річному вимірі?)
.....
.....

б) Ні.

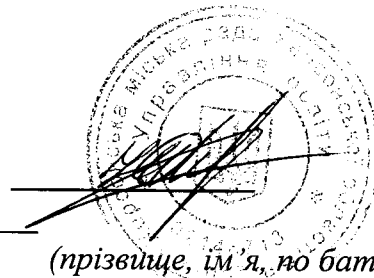
Розділ III. Рекомендації щодо внесення проєкту, запропонованого до фінансування за рахунок коштів громадського бюджету м. Херсон, в перелік проєктів для голосування (в тому числі опис передумов, які можуть зашкодити реалізації пропозиції (проєкту), та інші зауваження, що є важливими для реалізації запропонованого проєкту):

а) позитивні;

б) негативні.

Обґрунтування/зауваження: Зазначений проєкт є доцільним для реалізації та пропонується для внесення в перелік проєктів для голосування. Відсутні суттєві причини, що можуть зашкодити його реалізації. Реалізація проєкту покращить естетичний вигляд міста, та дасть можливість скоротити енергоспоживання будівлі, а також надати споруді модернізований дизайнерський вигляд, що сприятиме забезпеченню емоційного комфорту дітей та мешканців району, позитивно вплине на імідж закладу. Буде доступним для теперішніх та майбутніх вихованців Херсонського ясел-садка №18 Херсонської міської ради Суворовського району міста.

Начальник управління освіти
Херсонської міської ради _____




Юрій НІКОНОВ

_____ (дата)

_____ (підпис)

_____ (прізвище, ім'я, по батькові керівника виконавчого органу Херсонської міської ради)

 (Аллоїчска)