

Ідентифікаційний номер проекту <i>(вписує уповноважений робочий орган згідно з реєстром)</i>	22
-------------------------------------------------------------------------------------------------	----

Картка аналізу проекту «Якісна питна вода в смт. Комишани Корабельного району міста Херсона»

реалізація якого відбуватиметься за рахунок коштів
громадського бюджету м. Херсона
у 2022 році

Розділ I. Попередня оцінка проекту з точки зору правильності і
повноти заповнення форми проекту *(заповнює уповноважений робочий
орган)*

1.1. Форма проекту заповнена згідно з вимогами, немає необхідності
запрошувати автора проекту для отримання додаткової інформації *(необхідну
відповідь підкреслити)*.

а) **Так.**

б) Ні *(які недоліки? яких даних недостатньо?)*.

1.2. Автор *(необхідну відповідь підкреслити)*:

а) **заповнив Форму, надавши додаткову інформацію (які пункти?)
фотоматеріали, мапа з зазначеним місцем реалізації проекту**

б) не надав додаткову інформацію *(чому?)*
.....

1.3. Висновок щодо передачі до виконавчих органів Херсонської міської
ради, до повноважень яких відноситься реалізація проекту *(фахівці цих
органів здійснюють подальшу оцінку проекту)*.

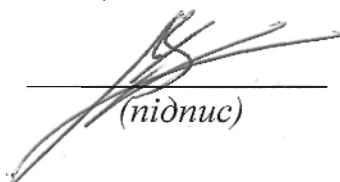
а) **Так** *(назва виконавчого органу Херсонської міської ради)*

**Департамент міського господарств
(МКП «Виробниче управління водопровідно-каналізаційного господарства
міста Херсона»)**

б) Ні *(обґрунтування)*.

03 08.21

(дата)



(підпис)

Володимир Чушак

*(прізвище, ім'я, по батькові відповідальної
особи уповноваженого робочого органу)*

Ідентифікаційний номер проекту <i>(вписує уповноважений робочий орган згідно з реєстром)</i>	22
--------------------------------------------------------------------------------------------------------	----

ВСІ ПУНКТИ Є ОБОВ'ЯЗКОВИМИ ДЛЯ ЗАПОВНЕННЯ
*(у разі, якщо якийсь із питань не стосується проекту,
 необхідно вписати «не стосується»)*

Розділ II. Аналіз проекту на предмет можливості або неможливості його реалізації *(заповнює працівник виконавчого органу Херсонської міської ради, до повноважень якого відноситься реалізація проекту).*

2.1. Форма проекту містить всю інформацію, необхідну для здійснення аналізу пропозиції проекту на предмет можливості/неможливості його реалізації *(необхідну відповідь підкреслити).*

а) Так.

б) Ні (чому? зазначити чіткі причини).

.....

2.2. Інформацію, викладену у Формі проекту, доповнено автором проекту (необхідну відповідь підкреслити).

а) Так (зазначити, яку саме інформацію надано додатково).

фотоматеріали, мапа з зазначеним місцем реалізації проекту

б) Ні (чому? зазначити чіткі причини).

2.3. Запропонований проект стосується повноважень Херсонської міської ради *(необхідну відповідь підкреслити).*

а) Так.

б) Ні (зазначити чіткі причини).

.....

2.4. Запропонований проект відповідає чинному законодавству та нормативно-правовим актам, у тому числі рішенням Херсонської міської ради та її виконавчого комітету, зокрема, Генеральному плану міста Херсон *(якщо це пов'язано з запропонованим проектом).*

а) Так.

б) Ні (зазначити чіткі причини).

.....

2.5. Запропонований проект відповідає пріоритетам і цілям розвитку міста *(необхідну відповідь підкреслити).*

а) Так.

б) Ні (зазначити чіткі причини).

2.6. Територія/земельна ділянка/об'єкт, на якій/якому відбуватиметься реалізація запропонованого проекту (необхідну відповідь підкреслити):

а) це територія/земельна ділянка/об'єкт, на якій/якому можливо здійснювати реалізацію відповідного проекту за рахунок коштів міського бюджету міста Херсон;

б) це територія/земельна ділянка/об'єкт, яка/який не належить до переліку територій/об'єктів, на яких можливо здійснювати реалізацію відповідного проекту за рахунок коштів міського бюджету міста Херсон (обґрунтування):

в) Не стосується.

2.7. Реалізація запропонованого проекту відбуватиметься протягом одного бюджетного року і спрямована на кінцевий результат (необхідну відповідь підкреслити).

а) Так.

б) Ні (вказати чіткі причини).

.....

2.8. Кошторис проекту, поданий автором проекту для його реалізації (необхідну відповідь підкреслити):

а) приймається без додаткових зауважень;

б) із зауваженнями (необхідно внести відповідні зауваження за пропонованою нижче формою)

Складові завдання	Орієнтовна вартість, гривень
1. Будівництво свердловин	996 000
2. Зовнішні мережі та споруди	284 000
3. Об'єкти енергетичного господарства	218 000
РАЗОМ:	1 498 000

Загальна сума проекту, запропонована автором, становить **1 498 000** гривень.

Загальна сума проекту, відкоригована згідно із зауваженнями виконавчого органу, становить _____ гривень (заповнюється за потреби).

Обґрунтування внесених змін:

.....

2.9. Існує необхідність розробки проектно-кошторисної документації проекту за рахунок коштів міського бюджету (необхідну відповідь підкреслити).

а) Так.

б) Ні.

2.10. Висновок стосовно технічних можливостей реалізації запропонованого проекту (необхідну відповідь підкреслити):

а) позитивний

б) негативний (азначити чіткі причини)

.....
.....

2.11. Висновок стосовно доцільності реалізації запропонованого завдання в контексті законодавчих вимог щодо економії бюджетних коштів (необхідну відповідь підкреслити):

а) позитивний;

б) негативний (азначити конкретні причини)

.....
.....

2.12. Висновок стосовно експлуатаційних витрат на реалізацію запропонованого завдання в контексті законодавчих вимог щодо економії (необхідну відповідь підкреслити):

а) позитивний;

б) негативний (чому?)

.....
.....
.....

2.13. Висновки і погодження/узгодження з іншими виконавчими органами Херсонської міської ради, до компетенції яких входить проект, стосовно можливості реалізації проекту (наприклад, погодження з виконавчими органами Херсонської міської ради: інфраструктури міста, містобудування та земельних ресурсів, інше), ситуації та умов, за яких реалізація проекту може суперечити/перешкоджати реалізації інших проектів або міських інвестицій, які стосуються цієї земельної ділянки/території або об'єкта/будівлі

а) позитивно;

б) нейтрально (азначити можливі ускладнення під час реалізації проекту)

.....
.....

в) негативно (азначити чіткі причини відмови)

2.14. Чи реалізація запропонованого проекту передбачає витрати в майбутньому (наприклад, витрати на утримання, поточний ремонт і так далі).

а) Так (які в річному вимірі?)

утримання свердловин та мереж

б) Ні.

Розділ III. Рекомендації щодо внесення проекту, запропонованого до фінансування за рахунок коштів громадського бюджету м. Херсон, в перелік проектів для голосування (в тому числі опис передумов, які

можуть зашкодити реалізації пропозиції (проекту), та інші зауваження, що є важливими для реалізації запропонованого проекту):

а) позитивні;

б) негативні.

Обґрунтування/зауваження:

Зазначений проект є доцільним для реалізації та внесення в перелік проектів для голосування.

Відповідно до висновку МКП «Виробниче управління водопровідно-каналізаційного господарства міста Херсона» проект заслуговує уваги та має важливе значення. Дійсно вода, яка подається з діючих свердловин частково не відповідає діючим нормативним документам, низького рівня якості. Така ситуація створює соціальну напругу в смт. Комишани. Запропонований проект забезпечить населення якісною питною водою та покращить санітарно-епідеміологічний стан селища.

У разі перемоги зазначеного проекту пропонуємо призначити відповідального за реалізацією проекту висновку МКП «Виробниче управління водопровідно-каналізаційного господарства міста Херсона»

В.о. директора департаменту, начальник
управління житлового господарства
департаменту міського господарства

0308.21

(дата)

(підпис)

Віталій Лисенко

(прізвище, ім'я, по батькові керівника
виконавчого органу Херсонської міської ради)