

Ідентифікаційний номер проекту <i>(вписує уповноважений робочий орган згідно з реєстром)</i>	46
---	----

Картка аналізу проекту «Безпечна пішохідна доріжка», реалізація якого відбудеться за рахунок коштів громадського бюджету м. Херсона у 2022 році

Розділ I. Попередня оцінка проекту з точки зору правильності і повноти заповнення форми проекту (заповнює уповноважений робочий орган)

1.1. Форма проекту заповнена згідно з вимогами, немає необхідності запрошувати автора проекту для отримання додаткової інформації (*необхідну відповідь підкреслити*).

а) Так.

б) Ні (які недоліки? яких даних недостатньо?).

1.2. Автор (*необхідну відповідь підкреслити*):

а) заповнив Форму, надавши додаткову інформацію (які пункти?) графічна частина, фотоматеріали, схема території на якій проводяться роботи.....

б) не надав додаткову інформацію (чому?)

1.3. Висновок щодо передачі до виконавчих органів Херсонської міської ради, до повноважень яких відноситься реалізація проекту (*фахівці цих органів здійснюють подальшу оцінку проекту*).

а) Так (назва виконавчого органу Херсонської міської ради)

Департамент міського господарства

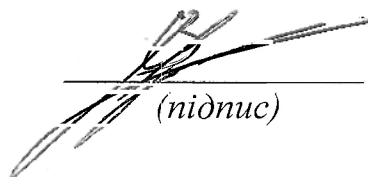
.....б

б) Ні (обґрунтування).

.....

16.08.21

(дата)



(підпис)

Володимир Чужак

(прізвище, ім'я, по батькові відповідальної особи уповноваженого робочого органу)

Ідентифікаційний номер проекту (вписує уповноважений робочий орган згідно з реєстром)	46
--	----

ВСІ ПУНКТИ Є ОBOB'ЯЗКОВИМИ ДЛЯ ЗАПОВНЕННЯ

(у разі, якщо якесь із питань не стосується проекту,
необхідно вписати «не стосується»)

Розділ II. Аналіз проекту на предмет можливості або неможливості його реалізації (заповнює працівник виконавчого органу Херсонської міської ради, до повноважень якого відноситься реалізація проекту).

2.1. Форма проекту містить всю інформацію, необхідну для здійснення аналізу пропозиції проекту на предмет можливості/неможливості його реалізації (необхідну відповідь підкреслити).

а) **Так.**

б) Ні (чому? зазначити чіткі причини).

2.2. Інформацію, викладену у Формі проекту, доповнено автором проекту (необхідну відповідь підкреслити).

а) **Так** (зазначити, яку саме інформацію надано додатково).

- фотографія/ї, які стосуються цього проекту

- мапа з зазначеним місцем реалізації проекту

б) Ні (чому? зазначити чіткі причини).

2.3. Запропонований проект стосується повноважень Херсонської міської ради (необхідну відповідь підкреслити).

а) **Так.**

б) **Ні** (зазначити чіткі причини).

В'їзд в селище Інженерне, а саме: облаштування тротуару, розташовано в зоні озелених території у санітарно-захисній смузі від підприємств, відповідно до містобудівної документації – Схеми зонування території у складі Генерального плану сщ Інженерного, затвердженої рішенням Наддніпрянської селищної ради від 31.01.2019 № 256, якою не передбачено визначення можливості реалізації таких проектів, як облаштування тротуарів.

2.4. Запропонований проект відповідає чинному законодавству та нормативно-правовим актам, у тому числі рішенням Херсонської міської ради та її виконавчого комітету, зокрема, Генеральному плану міста Херсон (якщо це пов'язано з пропонованим проектом).

а) **Так.**

б) **Ні** (зазначити чіткі причини).

В'їзд в селище Інженерне, а саме: облаштування тротуару, розташовано в зоні озелених території у санітарно-захисній смузі від підприємств, відповідно до містобудівної документації – Схеми зонування території у

складі Генерального плану сщ Інженерного, затвердженої рішенням Наддніпрянської селищної ради від 31.01.2019 № 256, якою не передбачено визначення можливості реалізації таких проєктів, як облаштування тротуарів.

2.5. Запропонований проєкт відповідає пріоритетам і цілям розвитку міста (необхідну відповідь підкреслити).

а) Так.

б) Ні (вказати чіткі причини).

2.6. Територія/земельна ділянка/об'єкт, на якій/якому відбуватиметься реалізація запропонованого проєкту (необхідну відповідь підкреслити):

а) це територія/земельна ділянка/об'єкт, на якій/якому можливо здійснювати реалізацію відповідного проєкту за рахунок коштів міського бюджету міста Херсон;

б) це територія/земельна ділянка/об'єкт, яка/який не належить до переліку територій/об'єктів, на яких можливо здійснювати реалізацію відповідного проєкту за рахунок коштів міського бюджету міста Херсон (обґрунтування):

В'їзд в селище Інженерне, а саме: облаштування тротуару, розташовано в зоні озелених території у санітарно-захисній смузі від підприємств, відповідно до містобудівної документації – Схеми зонування території у складі Генерального плану сщ Інженерного, затвердженої рішенням Наддніпрянської селищної ради від 31.01.2019 № 256, якою не передбачено визначення можливості реалізації таких проєктів, як облаштування тротуарів.

2.7. Реалізація запропонованого проєкту відбуватиметься протягом одного бюджетного року і спрямована на кінцевий результат (необхідну відповідь підкреслити).

а) Так.

б) Ні (вказати чіткі причини).

2.8. Кошторис проєкту, поданий автором проєкту для його реалізації (необхідну відповідь підкреслити):

а) приймається без додаткових зауважень;

б) із зауваженнями (необхідно внести відповідні зауваження за пропонованою нижче формою)

Складові завдання	Орієнтовна вартість, гривень
Матеріали для тротуару	112 000
Лавки та сміттєві урни по 4 шт	20 000

Встановлення лавок та урн	8 000
Вартість робіт	88 000
Доставка	12 000
Непередбачувані витрати	10 000
Всього:	250 000

Загальна сума проекту, запропонована автором, становить 250000 гривень.

Загальна сума проекту, відкоригована згідно із зауваженнями виконавчого органу, становить _____ гривень (заповнюється за потреби).

Обґрунтування внесених змін:

.....

.....2.9. Існує необхідність розробки проектно-кошторисної документації проекту за рахунок коштів міського бюджету (необхідну відповідь підкреслити).

а) Так.

б) Ні.

2.10. Висновок стосовно технічних можливостей реалізації запропонованого проекту (необхідну відповідь підкреслити):

а) позитивний

б) негативний (зазначити чіткі причини)

дивись пункт 2.6

2.11. Висновок стосовно доцільності реалізації запропонованого завдання в контексті законодавчих вимог щодо економії бюджетних коштів (необхідну відповідь підкреслити):

а) позитивний;

б) негативний (зазначити конкретні причини)

дивись пункт 2.6

2.12. Висновок стосовно експлуатаційних витрат на реалізацію запропонованого завдання в контексті законодавчих вимог щодо економії (необхідну відповідь підкреслити):

а) позитивний;

б) негативний (чому?)

дивись пункт 2.6

2.13. Висновки і погодження/узгодження з іншими виконавчими органами Херсонської міської ради, до компетенції яких входить проект, стосовно

можливості реалізації проекту (наприклад, погодження з виконавчими органами Херсонської міської ради: інфраструктури міста, містобудування та земельних ресурсів, інше), ситуації та умов, за яких реалізація проекту може суперечити/перешкоджати реалізації інших проектів або міських інвестицій, які стосуються цієї земельної ділянки/території або об'єкта/будівлі

а) позитивно;

б) нейтрально (зазначити можливі ускладнення під час реалізації проекту)

в) негативно (зазначити чіткі причини відмови)

Висновок департаменту містобудування, архітектури та земельних ресурсів, що в'їзд в селище Інженерне, а саме: облаштування тротуару, розташовано в зоні озеленених території у санітарно-захисній смузі від підприємств, відповідно до містобудівної документації – Схеми зонування території у складі Генерального плану сщ Інженерного, затвердженої рішенням Наддніпрянської селищної ради від 31.01.2019 № 256, якою не передбачено визначення можливості реалізації таких проектів, як облаштування тротуарів.

2.14. Чи реалізація запропонованого проекту передбачає витрати в майбутньому (наприклад, витрати на утримання, поточний ремонт і так далі).

а) Так (які в річному вимірі?)

...прибирання, утримання в належному функціональному стані, ремонт поточний, прибирання

б) Ні.

Розділ III. Рекомендації щодо внесення проекту, запропонованого до фінансування за рахунок коштів громадського бюджету м. Херсон, в перелік проектів для голосування (в тому числі опис передумов, які можуть зашкодити реалізації пропозиції (проекту), та інші зауваження, що є важливими для реалізації запропонованого проекту):

а) позитивні;

б) негативні.

Обґрунтування/зауваження:

Зазначений проект є недоцільним для реалізації для внесення в перелік проектів для голосування.

В.о. директора департаменту, начальник управління житлового господарства департаменту міського господарства

16.08.21

(дата)



(підпис)

Віталій Лисенко

(прізвище, ім'я, по батькові керівника виконавчого органу Херсонської міської ради)